

KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH

SZCZECHOWICZ & ROPIAK S.C.

Olsztyn, dnia 8 czerwca 2009 roku

ODPIS

Kancelaria Radców Prawnych
Szczechowicz & Ropiak s.c.

a/a

Do
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Olsztynie

za pośrednictwem:

Wojewody Warmińsko - Mazurskiego w Olsztynie
10-575 Olsztyn, Al. J. Piłsudskiego 7/9

Skarżąca:

Gmina Jeziorany

11-320 Jeziorany, Plac Zamkowy 4
reprezentowana przez
radcę prawnego Mariolę Ropiak
z Kancelarii Radców Prawnych
Szczechowicz & Ropiak s.c.
10-110 Olsztyn
ul. M. Curie- Skłodowskiej 18/20/7

Skarżony organ: Wojewoda Warmińsko – Mazurski
w Olsztynie

10-575 Olsztyn, Al. J. Piłsudskiego 7/9

SKARGA

na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie
z dnia 7 maja 2009 r., numer PN.0911/177/09

Na podstawie art. 98 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, działając w imieniu skarżącej, której pełnomocnictwo przedkładam, wnoszę skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko – Mazurskiego z dnia 7 maja 2009 r., numer PN.0911/177/09, stwierdzające nieważność Załącznika do uchwały Rady Miejskiej w Jezioranach nr XXI/235/09 z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Amfiteatru Miejskiego w Jezioranach w zakresie § 9 ust. 2 pkt 4 i pkt 5 tego Załącznika.

10-110 Olsztyn, ul. M. Curie – Skłodowskiej 18/20/7

tel./fax (089) 527 49 29, tel. (089) 523 50 89

e-mail: kancelaria@ropiak.pl

NIP 7393494421, Regon 280039522

Skarżąca zarzuca zaskarżonemu rozstrzygnięciu nadzorczemu rażące naruszenie przepisów prawa materialnego:

- art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, przez przyjęcie, że postanowienia § 9 ust. 2 pkt 4 i pkt 5 Załącznika do przedmiotowej uchwały Rady Miejskiej w Jezioranach, wobec których stwierdzono nieważność, są sprzeczna z prawem.

Wskazując na powyższe uchybienia Rada Miejska w Jezioranach, w myśl art. 148 p.p.s.a. wnosi o uchylenie w całości zaskarżonego aktu nadzoru oraz o obciążenie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie kosztami postępowania w sprawie.

Uzasadnienie

I

Rada Miejska w Jezioranach uchwałą numer XXI/235/09 z dnia 31 marca 2009 r., na podstawie art. 18 ust. 1 oraz 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43, z późn. zm.), podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Amfiteatru Miejskiego w Jezioranach. Załącznik do przedmiotowej uchwały stanowi Regulamin Amfiteatru Miejskiego w Jezioranach.

Zaskarżonym rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewoda Warmińsko-Mazurski stwierdził nieważność Załącznika do uchwały numer XXI/235/09 z dnia 31 marca 2009 r. w zakresie § 9 ust. 2 pkt 4 i pkt 5 oraz § 13, zarzucając mu sprzeczność z prawem, tj. z art. 41 ust. 1 oraz art. 51 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.).

W ocenie organu nadzoru Rada Miejska w Jezioranach nie jest uprawniona do zakazania wstępu na teren Amfiteatru osobom odmawiającym przejrzania bagażu w przypadku podejrzenia, iż osoby te wnoszą na jego teren przedmioty wymienione w § 9 Załącznika do uchwały, tj. alkohol, środki odurzające, substancje psychotropowe, materiały wybuchowe oraz inne przedmioty mogące zagrozić bezpieczeństwu osób znajdujących się na terenie Amfiteatru oraz osobom odmawiającym wylegitymowania się wiarygodnym dokumentem tożsamości.

W ocenie skarżącego stanowisko organu nadzoru jest błędne i niekonsekwentne, a przedmiotowa uchwała Rady Miejskiej w Jezioranach nie narusza prawa.

II

Na wstępie podkreślić należy, iż Regulamin Amfiteatru w zakresie stwierdzonym nieważnością przez wojewodę, jest w istocie **regulaminem uczestnictwa jednostki w imprezie organizowanej na tym obiekcie i nie oddziałuje na sferę wolności osobistej jednostki.**

Zauważyć należy, iż oba powołane w rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, tj. art. 41 ust.1 oraz art. 51 ust. 1 Konstytucji regulują odmienną, od zakwestionowanej, materię. Zakazanie wstępu na teren Amfiteatru osobie zainteresowanej udziałem w imprezie, ale nie akceptującej zasad określonych w Regulaminie nie może być rozumiane jako naruszenie jej nietykal-

ności i wolności osobistej. Osoba pragnąca wejść na teren Amfiteatru ma obowiązek podporządkować się ustalonym przepisom Regulaminu. Nie można utożsamiać tych zapisów z ograniczaniem jej wolności osobistej. Postanowienia regulaminu wiążą wprawdzie jednostkę w tym sensie, że ograniczają jej swobodę w imię takich celów, jak bezpieczeństwo innych uczestników imprezy czy ogólnie pojęty porządek publiczny, podkreślić jednak należy, że dzieje się tak na skutek wyrażenia przez jednostkę zgody, a więc dobrowolnego poddania się warunkom Regulaminu.

Przejrzenie bagażu w kontekście § 9 ust. 2 pkt 4 Regulaminu nie jest kwestią zastosowania przez służby porządkowe przymusu fizycznego wobec potencjalnego uczestnika imprezy, a jedynie dobrowolnego poddania się tej czynności. Przy tym poprzez przejrzenie bagażu rozumieć należy jego sprawdzenie przez służby porządkowe, a więc poproszenie o jego otwarcie i zajrzenie do środka i tylko wówczas, gdy istnieje uzasadnione podejrzenie, że osoba może wносить wymienione w § 9 ust. 2 pkt 3 Regulaminu. Niedopuszczalne jest wkładanie do bagażu rąk czy bardziej zaostrzone formy kontroli. Brak zgody na dokonanie czynności przejrzenia bagażu przez osobę zainteresowaną uczestnictwem w imprezie w sytuacji, gdy istnieje uzasadnione podejrzenie, iż może ona wносить alkohol, środki odurzające, substancje psychotropowe, materiały wybuchowe oraz inne przedmioty mogące zagrozić bezpieczeństwu osób znajdujących się na terenie Amfiteatru powoduje jedynie ten skutek, iż nie zostanie ona wpuszczona na teren Amfiteatru. Zakaz wstępu dla osób odmawiających przejrzenia bagażu w powyższych przypadkach nie tworzy dla służb porządkowych uprawnienia do stosowania przymusu fizycznego prowadzącego w konsekwencji do ograniczenia wolności osobistej jednostki, ta bowiem ma wolny wybór. Albo zgadza się na warunki organizatora, albo rezygnuje z uczestnictwa w imprezie na terenie Amfiteatru.

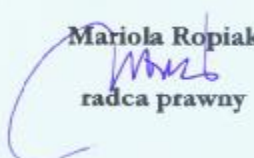
III

Odnosząc się do postanowienia § 9 ust. 2 pkt 5 Regulaminu, stwierdzić należy, iż przy jednoczesnym pozostawieniu § 9 ust. 2 pkt 2, w którym na teren Amfiteatru zakazuje się wstępu wpisanym do rejestru osób, którym zakazano wstępu na imprezy masowe na podstawie orzeczenia sądu, zapis § 9 ust. 2 pkt 5 Regulaminu jest niezbędny dla faktycznej realizacji tego zakazu. W przypadku, gdy impreza, uwagi na uregulowania ustawowe, zaliczać się będzie do kategorii imprez masowych, powyższego zakazu nie będzie można po prostu wyegzekwować. Należy zwrócić uwagę, iż organ nadzoru pozostawiając zapis § 9 ust. 2 pkt 2 oraz 3 Regulaminu przy jednoczesnym zakwestionowaniu jego pkt 4 i pkt 5, w istocie rzeczy uczynił te zapisy bezprzedmiotowymi. Nie da się ich bowiem skutecznie wyegzekwować bez przewidzianych w dwóch, ostatnich punktach środków kontroli. W świetle powyższego, należy zwrócić uwagę na jeszcze jeden bardzo istotny fakt. Skutkiem rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody jest dopuszczenie do zniweczenia podstawowego celu, jakiemu ma służyć Regulamin i przepisy porządkowe, tj. ochronie bezpieczeństwa uczestników imprezy.

Wobec powyższych okoliczności skarżący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. odpis skargi,
2. pełnomocnictwo.


Mariola Ropiak
radca prawny